

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 3616/2/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3657

Ședința publică din 3.11.2010

Curtea compusă din:

Președinte - Horațiu Pătrașcu

Grefier - Marga Păduraru

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul NIȚĂ NICULAE, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic..... cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâțul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care, consilierul juridic al reclamantului depune la dosar delegație de reprezentare și arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Constatănd că nu mai sunt cereri de formulat și nici probe de administrat, Curtea apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită ca în baza probelor administrate în cauză și pentru motivele de fapt și de drept detaliate în cererea de chemare în judecată, să se constate calitatea pârâțului de colaborator al securității conform art. 33 alin. 1 precum și art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008.

Curtea reține cauza pentru soluționare.

CURTEA,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul București - secția A IX-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 43860/3/2008 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâțul NIȚĂ NICULAE solicitând să se constate calitatea de colaborator al securității a pârâțului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, pârâțul fiind de acord cu punerea la dispoziție a biroului unde își desfășurau activitatea organele de securitate, în data de 27.09.1978 fiind de acord de a sprijini organele de securitate pentru efectuarea de investigații.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr. 24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

La data de 23.06.2009, reclamantul a depus Nota de constatare S/DI/V/2153/27.08.2008 și actele care au stat la baza emiterii acesteia și pe care s-a întemeiat și cererea de chemare în judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relații verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Așadar, prim condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relații verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste

informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De asemenea, pentru ipoteza ultimă, trebuie ca această persoană să fi înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâțul, a semnat la data de 05.09.1978 un „angajament”, prin care se angaja să sprijine organele de securitate prin punerea la dispoziția acestora a biroului de lucru după orele de program și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

De asemenea, pârâțul a mai dat la data de 27.09.1978 un nou angajament.

Aceste „angajamente” a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Inspectoratului Municipality București - Serviciul 230, care s-a ocupat de recrutarea pârâțului, potrivit Rapoartelor de investigație din datele de 12.07.1978, 21.07.1978 și 05.09.1978, pârâțul având vârsta de 49 ani și având profesia de responsabil al Centrului de Desinfecții din B-dul George Coșbuc nr. 88, fost boxer la Clubul Dinamo București, arbitru republican la box, pârâțul primind, de comun acord, numele conspirativ „Neagu Vasile”.

Recrutarea pârâțului a fost decisă de organele de securitate pentru asigurarea conspirativității întâlnirilor cu rețeaua informativă.

Din Raportul cu propuneri de recrutare în calitate de gazdă casă de întâlniri, din data de 21.07.1978, rezultă că pârâțul a oferit o serie de informații organelor de securitate, cu privire la preocupările extraprofesionale ale persoanelor din subordine, și a stabilit împreună cu ofițerul de legătură modul în care biroul urma să fie folosit.

De asemenea, în Raportul din data de 05.09.1978, referitor la modul cum a decurs recrutarea în calitate de gazdă casă de întâlniri a pârâțului, ofițerul însărcinat cu recrutarea pârâțului a consemnat că acesta și-a arătat disponibilitatea pentru a sprijini organele de securitate, arătând că a ajutat în repetate rânduri organele de miliție și că are cunoștințe atât în cadrul miliției cât și al securității, fiind de acord cu punerea la dispoziție a biroului după orele de program.

Pârâțul ocupă funcția de șef birou deratizări la Cooperativa „Deservirea”, cu sediul în B-dul G. Coșbuc nr. 88 din București, iar biroul lui a funcționat ca gazdă casă de întâlniri până în luna februarie 1979 când s-a mutat cu serviciul în cadrul ICRAI Sector 7, Serviciul Deratizări.

Potrivit Raportului din data de 31.05.1979 cu propunerea de trecere din categoria gazdă casă de întâlniri în categoria colaborator a pârâțului, în perioada anterioară acesta a ajutat organele de investigație ca persoană de încredere furnizând informații în cadrul supravegherii informative și despre elemente din raza de lucru, rezultând că este o persoană volubilă, sociabilă, atașată de organele de securitate.

Ofițerul operativ a mai consemnat în Raport că, întrucât organul informativ nu-l mai poate folosi în calitate de gazdă casă de întâlniri, pentru că și-a schimbat locul de muncă, propune a se aproba trecerea sa din categoria gazdă de întâlniri în categoria colaboratori și înregistrarea la organele de evidență.

Propunerea a fost aprobată, pârâțul fiind de acord să sprijine organele de securitate, făcându-i-se un instructaj general asupra aspectelor care interesează organele de securitate, întâlnirile urmând a avea loc la domiciliul pârâțului unde exista condiții corespunzătoare.

În ceea ce privește activitatea ulterioară acestei date, Curtea reține că în Nota Raport din data de 27.09.1982 se menționează că în perioada care a trecut pârâțul a fost folosit în rezolvarea a trei baze, însă din cauza activității sale extraprofesionale, arbitru internațional de box, este contactat destul de rar la domiciliu.

În rapoartele de analiză din anii 1983 și 1984 se menționează aceeași situație că pârâțul este greu de găsit, apropiindu-se că nu mai prezintă garanția colaborării în deplină conspirativitate cu organele de securitate, propunându-se abandonarea, propunere aprobată la data de 30.12.1986.

Pentru a verifica dacă pârâțul a avut calitatea de colaborator al Securității, pentru ipoteza ultimă, trebuie ca această persoană să fi înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea.

Din analiza probelor administrate și a situației de fapt expuse, rezultă că există dovada faptului că pârâtul, în perioada când ocupa funcția de șef birou deratizări la Cooperativa „Deservirea”, cu sediul în B-dul G. Coșbuc nr. 88 din București, a pus la dispoziție biroul lui ca gazdă casă de întâlniri până în luna februarie 1979 când s-a mutat cu serviciul în cadrul ICRAI Sector 7, Serviciul Deratizări.

Pe de altă parte, există și dovada punerii voluntare a biroului la dispoziția Securității de către pârât, acesta necontestând acest lucru, existând în acest sens și angajamentul din data de 05.09.1978.

Nota de constatare S/DIA/2153/27.08.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art. 3 lit. z din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de deținător al titlului de revoluționar sau de luptător cu merite deosebite în Revoluția din decembrie, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art. 8 alin. 1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art. 11 alin. 1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Față de aceste considerente, instanța urmează să admită acțiunea și să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3 în contradictoriu cu pârâtul NIȚĂ NICULAE cu domiciliul în mun. București, str. Serg. Deliu nr. 23, sectorul 5.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 03.11.2009.

(35.334)